

**ENTREVISTA CON EL PROFESOR JUAN PABLO ALPERIN**  
[jalperin@sfu.ca](mailto:jalperin@sfu.ca) | <https://orcid.org/0000-0002-9344-7439>

## De la tecnocracia a la equidad y la sustentabilidad: por otra ciencia abierta

### Da tecnocracia à equidade e à sustentabilidade: por uma outra ciência aberta

### From technocracy to equity and sustainability: for another open science



Fue por medio de los estudios sobre *softwares* de periódicos científicos que Juan Pablo Alperin comenzó a desarrollar investigaciones sobre la comunicación científica, principalmente en relación a la temática de acceso abierto y su cuestión más amplia que envuelve la ciencia abierta. En entrevista con la Reciis, el profesor e investigador argumenta que es preciso pensar en cómo abrir el acceso al conocimiento y no apenas garantizarlo. En ese sentido, la reflexión sobre cómo hacer ciencia abierta promueve discusiones para tornar el sistema de investigación científica con más equidad y más colaborativo. El profesor comenta sobre los efectos positivos y los desafíos que la pandemia de covid-19 promueve en relación a la comunicación científica. Alperin destaca iniciativas en la América Latina volcadas a una ciencia más democrática y reafirma la necesidad de defender una ciencia abierta que interroge su modo de actuar, siendo con eso, menos tecnocrática. Juan Pablo Alperin es profesor asociado de la Simon Fraser University.

**Palabras-clave:** Acceso abierto; Ciencia abierta; Comunicación científica; América Latina; Información científica.

Foi por meio dos estudos sobre *softwares* de periódicos científicos que Juan Pablo Alperin passou a desenvolver pesquisas sobre a comunicação científica, principalmente em relação à temática de acesso aberto e sua questão mais ampla que envolve a ciência aberta. Em entrevista à Reciis, o professor e pesquisador argumenta que é preciso pensar em como se abrir o acesso ao conhecimento e não apenas garanti-lo. Nesse sentido, a reflexão sobre como fazer ciência aberta promove discussões para tornar o sistema de pesquisa científica mais equânime e colaborativo. O professor comenta sobre os efeitos positivos e os desafios que a pandemia de covid-19 promoveu em relação à comunicação científica. Alperin destaca iniciativas na América Latina voltadas a uma ciência mais democrática e reafirma a necessidade de se defender uma ciência aberta que interroge o seu modo de agir, sendo, com isso, menos tecnocrática. Juan Pablo Alperin é professor associado da Simon Fraser University.

**Palavras-chave:** Acesso aberto; Ciência aberta; Comunicação científica; América Latina; Informação científica.

Through studies on software for scientific journals, Juan Pablo Alperin began to develop research on scientific communication, mainly on the theme of open access and its broader issue that involves open science. In an interview with Reciis, the professor and researcher argues that it is necessary to think about how to open access to knowledge and not just guarantee it. In this sense, reflection on how to do open science promotes discussions to make the scientific research system more equitable and collaborative. The professor states the positive effects and challenges that the covid-19 pandemic has brought about for scientific communication. Alperin highlights initiatives in Latin America aimed at a more democratic science and reaffirms the need to defend an Open Science that questions its way of acting, being less technocratic. Juan Pablo Alperin is an associate professor at Simon Fraser University.

**Keywords:** Open access; Open science; Scientific communication; Latin America; Scientific information.

---

## INFORMAÇÕES

**Entrevistador:** Roberto Abib.

**Fotografia:** Juan Pablo Alperin/ Acervo pessoal.

**Licença CC BY-NC atribuição não comercial.** Com essa licença é permitido acessar, baixar (*download*), copiar, imprimir, compartilhar, reutilizar e distribuir os artigos, desde que para uso não comercial e com a citação da fonte, conferindo os devidos créditos de autoria e menção à Reciis. Nesses casos, nenhuma permissão é necessária por parte dos autores ou dos editores.

## Reciis: Profesor, ¿Podría contarnos sobre cómo fue su trayectoria en la Academia y como el proceso de la producción de la ciencia se torna uno de sus principales temas de estudio?

**Juan Pablo Alperin:** Bueno creo que hay muy poca gente que tiene como objetivo de la carrera convertirse en alguien que estudia la comunicación científica, era algo que nunca estaba en mis planes ni en mi trayectoria. Yo llegué a esto como muchas otras personas—con un camino con muchas vueltas. Tengo una formación de informático y en el 2006 me puse a trabajar para una revista académica haciendo su *software*, juntamente con Open Journal Systems (OJS), el *software* de PKP, con el grupo que sigo trabajando hoy en día. Esto ya fue hace más de 14 años. Empecé a trabajar con este *software* y volví a Argentina porque tenía ganas de volver a mi país y me quedé conectado con el proyecto, al hacer un proyecto de fuentes abiertas me daba la oportunidad de seguir contribuyendo código desde donde sea que estaba y empecé a contribuir código al *software* desde Argentina. Al mismo tiempo, PKP me pidió que diera talleres a editores de como utilizar el software. Entre el 2007 y 2010 estuve viajando por toda América Latina dando talleres de OJS y es ahí donde conocí verdaderamente la situación en América Latina con las revistas que estaban poniéndose en línea y conociendo bien qué eran los problemas que estaban enfrentando los editores y las personas trabajando en este mundo. Estuve colaborando en ese momento con un proyecto de investigación que tenía John Willinsky [el director de PKP]. Empecé con el *software*, empecé con los talleres de revistas y empecé a contribuir a la investigación. Eso me llevó eventualmente a hacer el doctorado estudiando estos temas. Ahí fue que vi una oportunidad de contribuir a América Latina con mi experiencia de alguien que conoce la tecnología y alguien que conoció muy bien la situación en toda la región con la oportunidad de hablar y conocer e interactuar con personas trabajando en estos temas. Entonces hice el doctorado y eventualmente me convertí en profesor acá en la Universidad de Simon Fraser, siempre con un enfoque en estudiar la comunicación científica, el acceso abierto, y ahora ampliando también el tema de la ciencia abierta acompañando las discusiones en la región.

## Reciis: Podría hablar un poco sobre el tema que desarrolló en el doctorado (ALPERIN, 2015)?

**Juan Pablo Alperin:** Esos años que estuve dando talleres en América Latina desde 2007 al 2010 desarrollé relaciones de colaboración y de trabajo con gente de Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex), de Scientific Electronic Library Online (SciELO), de Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc) de las iniciativas principales de la región y uno de los temas que veíamos que era necesario era comprender más quién estaba haciendo uso de toda la información, de todo el acceso abierto. Sabíamos que había mucho acceso abierto en la región, que toda las revistas se publicaban en acceso abierto, las iniciativas regionales cumpliendo un papel muy importante y entonces yo como tema de investigación del doctorado me propuse estudiar el uso de la información, quienes estaban aprovechando estas iniciativas e hice un proyecto en colaboración con SciELO, Redalyc y Latindex para estudiar los datos que ellos estaban consiguiendo y haciendo unas encuestas en línea a los usuarios para comprender quiénes eran los que estaban accediendo a los portales. Entonces fue un proyecto de estudiar las descargas y los metadatos usando unas encuestas que se llaman “*popup surveys*”: unas encuestas que salía la pregunta al lector para comprender si eran académicos o no eran académicos. De ahí tuvimos resultados muy interesantes de ver que casi una cuarta parte de las descargas de SciELO y de Redalyc venían de públicos no académicos, de gente no estudiantes y no profesores.

## Reciis: ¿Es importante discutir acceso abierto en la producción del conocimiento científico actualmente? ¿Cómo ese tema se desarrolla a lo largo del tiempo?

**Juan Pablo Alperin:** El acceso abierto, en verdad, es una ventana para ver lo que está pasando con la producción de ciencia en América Latina. O sea, es tanta la producción en acceso abierto en la región que estudiar el acceso abierto en América Latina, es equivalente a estudiar la comunicación científica en general y lo que está pasando en el mundo de la investigación. Yo no los veo como dos cosas por separado. A mí lo que me interesa es ayudar a fortalecer los sistemas de investigación y que esa investigación apoye al desarrollo de nuestros países. Por eso es importante para mí. En los primeros años que empecé a trabajar en estos temas, del 2007 al 2010, la pregunta era más bien como se pueden volcar en línea las revistas. El acceso abierto fue algo natural. En estos más de 10 años que han pasado, desde ese entonces, desde el 2010 en adelante, empezamos a ver también la preocupación de cuál es el modelo y cómo estamos apoyando a las revistas, cómo las estamos financiando, qué tecnologías estamos utilizando, cómo se están organizando las universidades para esta producción. Ver y explorar los mejores modelos es lo que me parece importante hoy día. Ha estado cambiando el panorama y la pregunta ya no es si ir en línea o no, la pregunta tampoco es si es acceso abierto o no (porque ya está decidido que es acceso abierto). Ahora la pregunta y el campo de investigación ha cambiado para hacernos preguntar ¿cómo hacemos?, ¿cuál es la mejor manera y el mejor modelo para ayudar a que las revistas puedan seguir disponibles al público de tal manera que mejor apoye los sistemas de investigación de la región?

## Reciis: Para conmemorar el aniversario de 20 años, el comité directivo del Budapest Open Access Initiative (BOAI) publicó un nuevo conjunto de recomendaciones guiado por la idea de pensar el acceso abierto no como un fin, pero como un medio para alcanzar la equidad, la calidad, la utilidad y la sustentabilidad. ¿Cómo usted comprende esa idea?

**Juan Pablo Alperin:** Es un poco lo que venía diciendo con la pregunta anterior. La pregunta si el acceso abierto como fin de sí mismo ya se ha superado. En los primeros años, sí, el foco era convencer a la gente que el acceso abierto era buena idea y había que tratar de abrir lo más posible. Pero hoy en día nos hemos dado cuenta que solamente tener acceso abierto no es suficiente y ni siquiera es lo más importante. Yo entonces entiendo que estoy muy de acuerdo con las últimas recomendaciones de la iniciativa de Budapest porque justamente empiezan a dar prioridad a como hay que evolucionar nuestros sistemas de comunicación y producción científica para conseguir los resultados y poner los valores y los objetivos de hacer que tenemos un modelo de ciencia con más equidad, más útil y más orientado para nuestra región y que no estén extrayendo valor y recursos de la región y ayudando a que la comunicación científica fortalezca a los mismos países que la están produciendo. Entonces yo comprendo que hay que aceptar que el acceso abierto es un hecho y que es la hora de mirar como vamos a fortalecer los sistemas de investigación junto al acceso abierto.

## Reciis: De que manera el acceso abierto podría explicar en estos tiempos sobre la equidad y la calidad. ¿De qué manera podría ejemplificar lo que el acceso abierto va a promover?

**Juan Pablo Alperin:** Hemos visto que en América Latina tienen programas para apoyar a las revistas, pero muchos países siguen estando muy orientados a estar indizados en base de datos internacionales. Sin embargo, yo creo que ese modelo, el que se sigue viendo todavía en muchos países, está bajando la calidad de las revistas de América Latina y es una pena porque la búsqueda y la idea de esos sistemas es fortalecerla

pero al estar utilizando un enfoque de acceso abierto modelado en lo que se hace en el norte debilita a las revistas porque extrae recursos, extrae los investigadores que publican afuera, extrae dinero pagando *article processing charges* (APCs) y no considera como darle recursos a las revistas que tenemos en la región. Estas revistas pueden fortalecer y pueden mejorarse en los sistemas nacionales. Yo veo que repensando de cómo hacer acceso abierto considerando que hay que pensar en nuevos sistemas nacionales de investigación es lo que va a mejorar la calidad de las revistas, va a pensar que las mejoras investigaciones se publiquen dentro, que las revistas no estén batallando por recursos, que puedan tener los equipos editoriales a su alrededor, que tengas nos sistemas tecnológicos que los apoyen. Eso es lo que creo que va a mejorar la calidad de las revistas y al mismo tiempo, pensando en modelos de publicaciones que no requiera que paguen los autores, ayuda a tener un sistema más equitativo también. Que todas las personas que quieran participar, puedan participar. Hay que bajar las barreras de contribuir contenido tanto como las barreras de poder acceder.

**Reciis: ¿Usted podría comentar sobre lo que quiere decir con 'Ciencia Abierta Tecnocrática' y por qué desarrolla una crítica en relación a ella?**

**Juan Pablo Alperin:** Viene justamente de las lecciones aprendidas de como se implementó el acceso abierto. Cuando uno solamente se pone la apertura con el objetivo y la manera de decir, podemos medir una manera de progreso. Hay más artículos publicados en abierto. Olvidamos de como lo abrimos es más importante de cuanto abrimos. Entonces, yo estoy muy preocupado y por eso estuve dando la advertencia en la conferencia que di en ABEC de que se empiece a hablar de la ciencia abierta como una serie de objetivos que tenemos que cumplir, que son medibles y que tienen como el enfoco la apertura de más productos (o sea, la apertura de preprints, de datos, de artículos). Estoy preocupado de futuro donde hay la apertura de más parte del sistema pero con una visión de lo que es la ciencia abierta que tiene que ver solo con qué es con lo que podemos contar que abrimos. Entonces, se convierte en algo tecnocrático, algo que es cumple estos objetivos sin pensar, no tienes ni que pensar, como un investigador, no tienes que estar pensando por qué hacer ciencia abierta, no tienes que estar pensando cuál es la mejor manera de hacerlo, tienes solamente que cumplir con una serie de criterios y objetivos que se pueden definir muy claramente, depositas aquí, aquí copias estos datos, aquí dejas disponible esta parte de tu proceso y lo haces puramente de manera tecnocrática, no tienes que pensar, cumples los objetivos, los administradores pueden contabilizar. Esta visión de la ciencia abierta no va a llevar a apoyar los sistemas nacionales y regionales, no va a llevar a un cambio de paradigma de cómo hacemos, no va a cambiar y volcar a la ciencia a estar orientada a atender a las necesidades de la sociedad. Solamente nos va a llevar a más productos abiertos. Y eso yo creo que sería un grave error y una oportunidad perdida.

**Reciis: En el comité de informes de Budapest, ellos comentan mucho sobre la postura del investigador que usted comentó ahora, esto también es parte del pensamiento, que no se piensa solo en la cantidad, pero en la calidad, en la importancia de la ideología del acceso abierto, ¿cómo usted ve los investigadores de América Latina de una manera global en relación a esa disposición al pensamiento del acceso abierto?**

**Juan Pablo Alperin:** Básicamente veo que en muchos lados es difícil cambiar la manera de pensar de los investigadores porque los sistemas están orientados, tienen los sistemas de incentivos, las carreras académicas, las personas que están establecidas han crecido haciendo y volcándose a esta competición de publicar y de sacar artículos que hace difícil de pensar en el por qué y el cómo y entonces tener esta mentalidad de ciencia abierta, es muy difícil cambiarlo. No culpo a esos investigadores que no logran hacer

ese cambio de paradigma porque el entorno no está apoyando a hacer eso. Es por eso que los que estamos trabajando en estos temas, tenemos a ayudar a liderar a componer estas ideas al frente y la idea de cambiar un poco la conversación. Requiere que cada uno, de manera individual, tome un compromiso de pensar en hacer abierto porque entiendo que a la apertura es una manera de apoyar a la sociedad de las comunidades y también requiere que las mismas instituciones, no los investigadores sino los que están a cargo de las evaluaciones, de las políticas, también tomen en cuenta esa manera de hacer las cosas.

**Reciis: Un tema que critica también en sus reflexiones son las revistas con tasas por artículos publicados en acceso abierto (APCs) (CONICET, 2022; CÓRDOBA, 2020). ¿Podría comentar sobre ese modelo de periódico a partir de la idea que defiende como ciencia abierta?**

**Juan Pablo Alperin:** Esta crítica se ha hecho mucho y lo que estamos viendo es que esto fue parte del problema con la mirada tecnocrática del acceso abierto, de que la concentración en pensar que hay que abrir más a cualquier costo parecía algo que en los años 2006 al 2010, parecía razonable, era como un modelo más y podemos aceptar cualquier manera de que va a abrir más porque es parte de conseguir el apoyo para el acceso abierto. Sin embargo, está teniendo un costo y pone mucho en riesgo lo que se está haciendo en América Latina con la apertura porque en América Latina hemos abierto casi todas las revistas sin empezar a cobrar por publicar y entonces tenemos una manera más colaborativa, operativa y equitativa de la apertura. Sin embargo, el modelo de los APCs que está tan fuerte en el norte que hoy día hemos visto en un estudio que se hizo en mi laboratorio (BUTLER *et al.*, 2022) demostró que están saliendo 400 millones de dólares por año solamente a las 5 editoriales comerciales más grandes y otro estudio (CONICET, 2022) que salió ahora publicado de Colav de Colombia y con Fernanda Beigel tratando de ver cuanto se está pagando desde América Latina, es que vemos que hay millones de dólares están saliendo de nuestra región para pagar a las editoriales comerciales estos APCs. Entonces estamos utilizando nuestros recursos limitados que tenemos y ponemos en riesgo que nuestro modelo más colaborativo de publicar se ponga en riesgo porque las revistas están empezando a ver que los APCs son una manera de conseguir recursos. Entonces vamos a empezar a tener APCs en toda América Latina y una vez que llegemos a eso, no va a haber país de América Latina que pueda seguir pagando eso. Vamos a empezar a limitar que es lo que podemos publicar tanto dentro como fuera de la región.

**Reciis: ¿Cuál contexto de la emergencia sanitaria de covid-19 trajo para la discusión el acceso/ ciencia abierta?**

**Juan Pablo Alperin:** La pandemia sacó todo lo mejor de la ciencia y todo lo peor de la ciencia. Se puso en evidencia tanto lo bueno como lo malo. Los logros de la ciencia abierta, la velocidad con la que nos comunicamos, con la que compartimos datos, *preprints* e investigaciones con lo que se logró colaborar y tener trabajos entre todas las áreas de investigación, no solamente de la biomedicina para las vacunas, sino que también todos los estudios sociales de los efectos, la cultura de desarrollar hardware, de desarrollar productos como ventiladores para apoyar en la respiración bajo costo. Todo esto demostró lo que se puede lograr con una ciencia abierta. Creo que no nos vamos a olvidar esas posibilidades y la pandemia puso en evidencia cuanto verdaderamente es posible y cuanto la ciencia abierta cambió. Estamos estudiando, de hecho en un proyecto, como ha cambiado el discurso alrededor del acceso a la ciencia abierta a causa de la pandemia. Lo que estamos encontrando es que, si hubo un cambio del discurso de la gente hablando y aceptando el acceso abierto, volcándose a mirar más allá del acceso abierta a la ciencia abierta, creo que

todo eso es muy positivo. También tiene su lado negativo de la que salió, también se han demostrado y estamos empezando recién ahora a comprender y estudiar quienes pudieron participar de la ciencia abierta, cuáles son los retos con tener tanta tensión en la ciencia que está emergiendo desde los medios y el público en general, la falta de equidad en algunos procesos en los que hubo más participación de hombres y que los que lograron y tuvieron sus primeros éxitos fueron principalmente hombres y que las personas más marginadas se vieron más afectadas y los profesores e investigadores de esas comunidades también porque tenían tanto dentro de la academia la discriminación pero también porque se ven más afectados en sus comunidades. Entonces también vimos que la falta de equidad en la ciencia, se pone también en evidencia cuando aceleramos y publicamos. En general, veo que la pandemia ha dado un apoyo, un impulso a la ciencia abierta pero también nos obliga a enfrentarnos con las realidades de todos los problemas que queremos modificar y mejorar que en la ciencia se pusieron en evidencia y pone el reto de hacer justamente una ciencia abierta que atienda a esas deficiencias. Porque si hacemos solo una ciencia abierta que se concentra en acelerar y abrir, vamos a seguir reforzando las inequidades que existen en todos nuestros sistemas de educación superior e investigación.

**Reciis: Usted declara que la ciencia abierta debe ser pensada y practicada como una ideología. ¿Por qué?**

**Juan Pablo Alperin:** Todo esto lo estoy repitiendo demasiado, pero hay que decir que queremos a la ciencia abierta para hacer cambios y mejoras en nuestros sistemas para tener un sistema más equitativo que atiendan a las necesidades de la sociedad, para que se concentren en atender a las poblaciones más marginadas y más vulnerables. Para eso queremos ciencia abierta. No solamente para tener logros tecnológicos más rápidos, o sea, queremos justamente que la ciencia se vuelque a atender las necesidades de nuestras sociedades. Entonces, para mí, hay que aprovechar este momento. Vimos lo que es posible con la ciencia abierta, ahora tenemos que decir, lo que queremos que la ciencia abierta se implemente de tal manera que atiendan a estas necesidades. Para eso, creo que es necesario ponernos esos objetivos en la mirada de la ciencia abierta. Para mí, eso es cuando me refiero a que es una ideología, es una manera de pensar que la ciencia tiene que estar orientada a servir al público y atender a las sociedades. Entonces, eso es un cambio de paradigma, es decir, todo lo que hacemos, porque no se nos obliga a pensar solamente en la apertura de los productos, sino como evaluamos, que valoramos, a quienes damos recursos, como distribuimos oportunidades, que modelos económicos ponemos a frente para sacar estas cosas adelante. Todo hay que mirarlo a nivel del sistema y para mí eso requiere un cambio de paradigma. Un paradigma que dice que la ciencia se ha concentrado por muchos años ahora a pensarse como una manera desde el punto de vista de su investigador y de su carrera, de avanzar y de las instituciones de como se puede estar promoviendo. Pues, creo que es la hora de cambiar la manera de pensar el objetivo de la ciencia y poner como prioridad a la apertura a la sociedad, que la sociedad pueda participar en poner preguntas y decir cuales son los retos y que las ciencias traten de que esa misma sociedad pueda beneficiarse de lo que se hace. Eso es un cambio, una ideología, una manera de decir, la ciencia tiene otro propósito y entonces todo tiene que volcarse a eso y no solamente concentrarse en decir que son solo una serie de practicas y productos que tiene que llevarse adelante.

## **Reciis: ¿Podría comentar algunas iniciativas que sean relevantes dentro de la ideología de la ciencia abierta tanto en Brasil como en América Latina?**

**Juan Pablo Alperin:** Nosotros estamos haciendo ahora una serie de webinars que se llaman “Otra ciencia abierta en América Latina ya existe”. Esto fue justamente para resaltar algunas de las iniciativas de la ciencia abierta que ya existen en la región pero que a veces no se ven como ciencia abierta y en otros casos no son valoradas o consideradas de esta manera. Hay proyectos de ciencia ciudadana por ejemplo como proyectos de miradas de adiestramiento de aves que hay en Colombia que después les puedo pasar los enlaces para, están intentando trabajar con comunidades en la ciencia ciudadana y comunitaria. Hay un proyecto en Argentina que me encanta (ANIBAL MARTÍ, DIBENE; AVARÍA SAAVEDRA, 2022) que está mirando, justamente se convirtió en un proyecto de salud pública, mirando a la vinchuca que es un bichito que causa la enfermedad de Chagas, y se convirtió en un proyecto que está tratando tanto investigar como se está moviendo y adonde está surgiendo con los cambios climáticos, adonde está apareciendo este bicho que antes estaba limitado a una región y ahora está empezando a expandir su territorio pero al mismo tiempo es un proyecto que está atendiendo a las necesidades de la salud de la región que es afectada, porque la comunidad necesita tener intervenciones, que hacer si detectan esos bichos, si alguien es picado por ese bicho. Entonces se convierte en un proyecto que combina ciencia, con recolecta de datos para poder investigar, pero también combina atender una necesidad pública de la sociedad y al mismo tiempo es un proyecto de comunicación científica, de divulgar y de traer la ciencia a la sociedad, que la gente aprenda de la enfermedad, del insecto, de identificarlo y demás, y también ver el valor de las universidades, de la investigación y de la ciencia y se den cuenta que las instituciones están trabajando para atenderla. Un proyecto que, para mí, combina mucho de los elementos que queremos ver porque es un proyecto pensado no solamente en abrir los resultados y tener una base de datos abierta sino como lo queremos abrir, quienes pueden participar en la creación de esos datos, como se puede al mismo tiempo estar atendiendo a una necesidad. Hay muchos proyectos, la lista es muy larga y aquí los invito a que vean algunas iniciativas que estamos resaltando con la serie de webinars de Otra Ciencia Abierta (2022).

**Reciis:** Usted comentó mucho sobre la relación de la ciencia con la comunidad y algunos proyectos que destacó y parece que hay una aproximación de la ciencia abierta también con la sociedad, con la comunidad local, ¿cuál es el papel de la investigación científica, ella contribuye para la ciencia abierta para esa aproximación de la ciencia abierta vista desde la perspectiva de la aproximación con esas comunidades?

**Juan Pablo Alperin:** Me concentro mucho en esta parte porque es la parte de la ciencia abierta que recibe menos atención. Para que quede claro, quiero decir dos cosas: Uno, no es que todos los investigadores y todos los proyectos tengan que estar trabajando directamente con comunidades, ni nada menos. Creo que hay lugar para todo tipo de investigación. Segundo, la apertura de productos de conocimiento abierto, o sea, los datos abiertos son partes fundamentales de la ciencia abierta. No me concentro a hablar de estas partes porque esas partes son las que ya tienen toda la atención. Ahí es donde todo el mundo que habla de ciencia abierta ya sabe que eso es ciencia abierta. Entonces, yo me concentro en esta otra parte porque primero, si valoramos la apertura a las comunidades vamos a empezar a poner al frente esta ideología de apertura. Es una manera de mostrarla. Una de manera de ponerla en evidencia es valorándola. Cuando alguien quiera trabajar en esos proyectos puedan conseguir recursos para hacerlos, puedan ser reconocidos y tener avances en sus carreras, cuando las revistas puedan publicar este tipo de investigación y también se consideren. Hay muchas cosas que hay que valorar. Por eso me concentro en eso, no solo porque es lo único,



ni lo mas importante, es la parte que no tiene atención hoy día. Entonces yo aprovecho cuando la gente quiere poner atención en lo que yo digo, en hacer énfasis en lo que hoy día no está recibiendo esa atención. Es una manera muy concreta de poner la ideología de que la ciencia tiene que atender a la sociedad en evidencia y ponerla al frente.

**Reciis: En su opinión, ¿cuál es el papel de los países de América Latina y del Sur global para la consolidación del acceso abierto?**

**Juan Pablo Alperin:** Hemos visto que América Latina tiene un modelo de publicar la ciencia que es distinto a lo que se ve en el Norte. Hay una combinación de factores que ayudaron a que en América Latina el acceso abierto se haya implementado de una manera diferente. No ha habido intereses comerciales hasta hace poco, están empezando a entrar ahora, pero la historia la problemática de América Latina ha sido la preocupación por la calidad y la visibilidad, no por estar tratando de fomentar a una industria de edición y publicación. Y también porque hay una historia de que las universidades tradicionalmente han tenido más en mente el desarrollo de las sociedades y esta misión pública de las instituciones han estado mas al frente, son dos de los factores por lo cual hemos tenido más acceso abierto en la región. A pesar de que las cosas están cambiando, América Latina sigue en una trayectoria de hacer la ciencia y tener sus sistemas de producción de conocimiento siendo aún más cooperativos y con instituciones orientadas a lo público. Creo que podemos seguir liderando y hemos liderado con el acceso abierto y el mundo finalmente está poniendo atención y mirando lo que se hace en América Latina. Parte de las iniciativas como lo que está haciendo Redalyc, lo que está haciendo SciELO también, con el SciELO *preprints*, es utilizando y creando infraestructuras abiertas para producir esta ciencia. Esto puede ser algo que América Latina está liderando. Creo que existe una oportunidad de América Latina de seguir posicionándose como líder en el mundo, demostrar como se pueden hacer estas cosas. Ese es el papel que tenemos, pero para eso, es necesario que las mismas instituciones y gobiernos miren a lo que se hace en la región hoy día y lo reconozca como algo valioso y no este buscando todo el tiempo seguir el modelo de lo que se hace afuera. Esto sería una situación absurda, donde el resto del mundo busca algo más parecido con lo que hace América Latina y mientras tanto América Latina está tratando de cambiar su modelo y hacer las cosas de manera diferente. Tenemos que evitar esta situación donde nos crucemos con el resto del mundo donde nosotros vamos hacia una manera más cerrada y comercializada de hacer las cosas y el resto del mundo está intentando llegar a lo que América Latina ha tenido de manera natural.

**Reciis: Usted comenta en unos artículos que se preocupa en América Latina en la entrada de esas revistas que se paga tasa comentando una cierta atención. ¿Usted cree que eso es una tendencia, es muy fuerte que eso se torne una tendencia o el acceso abierto es algo que se sobrepone en relación a esas revistas de las APCs?**

**Juan Pablo Alperin:** Yo veo que es una tendencia, finalmente se está criticando mucho el modelo de las APCs pero sin embargo está llegando un poco tarde la crítica. Ya se ha avanzado tanto, ya se han llegado a hacer tantos cientos millones de dólares por años que se están pagando en APCs y vemos que hay más revista en América Latina que están empezando a cobrar los APCs. Entonces hay que tener un freno de esto, pero la tendencia está clara que estamos yendo hacia eso y si queremos evitarlo, tenemos que hacerlo de manera consciente y empezar a montar mas fuerte la crítica y tratar de reconocer que ese futuro no es un futuro que nos va a beneficiar entonces hay que tratar de detenerlo.

**Reciis: ¿Que caminos son tomados en relación a mobilizar esa entrada de servicios APC que tienen la sección de acceso diamante, podría explicar un poco sobre esas ideologías de revistas?, ¿cómo funcionan?**

**Juan Pablo Alperin:** Hay distintos modelos de revistas que no son con APCs y lo que hoy en día se llama como modelo diamante se está refiriendo a varias maneras de sustentar las revistas. Yo creo que en América Latina podemos utilizar el término diamante porque ya está hecho muy popular, pero de lo que estamos hablando es un modelo de acceso abierto sin APCs, o sea, sin cobros por publicar o por leer. En América esto se ha hecho en que cada institución financie sus publicaciones, o sea las publicaciones están siendo lideradas desde adentro. Las mismas universidades son principalmente las que están financiando las revistas, están poniendo los servidores para implementar *software* abiertos, están dando recursos para el personal técnico para mantener el software, en algunos casos también están dando algunos apoyos en personas que puedan ayudar con el editorial. Hay distintas maneras de financiar, a mi me gustó mucho como en la conferencia de revistas diamante que se hizo este año en setiembre, Ariana Becerril de Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), mencionó que el modelo que se está utilizando para las revistas en América Latina es el mismo modelo académico que se utiliza para financiar, casi todo dentro del mundo académico. No hay una manera de hacerlo, se buscan recursos de donde se pueda, se buscan fondos para concurso, se busca un decano para pedirle apoyos, uno va al presidente o al área de publicaciones de la región y pide apoyo, uno busca voluntarios que quieran ayudar, uno va a otras instituciones y también colaboran. Así es como financiamos la investigación en América Latina, en todo el mundo es así como se financia. No hay un modelo único, sino que se buscan los recursos. La idea es que cuando hay una comunidad que está interesada de sacar adelante una revista o una investigación, se logra conseguir los recursos y la manera de hacerlo. Esto ha sido sustentable, y esta palabra sustentabilidad se habla mucho y a veces se refiere a modelos económicos muy definidos, pero si pensamos que la investigación se ha hecho en los puntos aun cuando las economías de nuestros países han estado por los suelos, las universidades han persistido y las investigaciones han continuado a avanzar y son sustentables y las revistas pueden cumplir y pueden seguir este mismo modelo académico de financiarse con recursos institucionales, nacionales y con la buena voluntad de los que están queriendo llevar adelante esta comunicación de la ciencia.

**Reciis: En este momento, ¿qué desafíos considera fundamentales a enfrentar para tener una construcción del conocimiento científico más democráticos en el ámbito de América Latina y Global?**

**Juan Pablo Alperin:** El reto más grande es de cambiar la manera de pensar, de poner más al frente los objetivos de qué es lo que queremos lograr, de poder poner al frente un objetivo en común en la región, lograr tener esa conversación y llegar a estar de acuerdo con lo que es lo que estamos buscando cuando buscamos la ciencia abierta yo creo que eso es lo más difícil. Si lográsemos poner al frente una definición, unos propósitos el de los cuales podamos estar de acuerdo a distintos niveles, pues la parte de cómo hacerlo y qué es lo que hay que cambiar para lograrlo ya es mas fácil. Pero lograr tener una serie de objetivos y propósitos en común en los cuales podamos respaldarnos, yo creo que va a continuar a ser muy difícil. Ahí es donde hay que concentrarnos también en no solamente estar hinchando por tras de la ciencia abierta diciendo que sí, sino que estar todo el tiempo hablando del por qué hacerlo.

## Reciis: ¿Usted dice que eso en el ámbito de América Latina y en el ámbito global, eso tiene alguna diferencia?

**Juan Pablo Alperin:** El reto es el mismo para todos. En América latina tenemos el reto visional de que el norte tiene una fuerza gravitacional muy fuerte de la región, entonces tenemos el reto de que solamente tenemos que definir lo que nos importa, tenemos que definirlo en un contexto donde si otra parte del mundo lo define diferente, a la región los lleva hacia esa otra definición, otra mentalidad de la manera de hacerlo. Estamos tratando de poner nuestro compás hacia el norte, definir nuestro propio norte, pero hay un imán en el norte que nos lleva hacia un lado. Tenemos que lograr salirnos de ese campo de influencia del norte y que se pueda definir cual es nuestro norte, cual es nuestro futuro. Si queremos que nuestro norte sea el sur, estamos haciendo contra un campo magnético muy fuerte que nos lleva hacia otro lado. Tenemos un reto visional, pero el reto es el mismo para todo. Si pudiésemos lograr una manera de pensar en la ciencia abierta y estuviésemos de acuerdo en el mundo entero estaría genial. Creo que eso es hasta ya demasiado optimista hasta para mí que soy una persona siempre optimista y siempre tratarlo de pensar. Puedo imaginarme que en América latina podemos empezar a ponernos de acuerdo. Tenemos también un peso como región. Cuando un país en América Latina defina algo, empieza a verse que hay replicas de otros países. Hay posibilidades de tener un modelo de pensar de ciencia abierta propio en nuestra región y como región tener ese peso para que el resto del mundo pueda considerar y ver lo que es posible.

## Reciis: Muchas gracias profesor, para terminar, le gustaría dejar algunas consideraciones finales sobre esa investigación que desarrolla y su importancia para la producción de conocimiento?

**Juan Pablo Alperin:** Solamente gracias por siempre abrir espacios para estas conversaciones y poner en evidencia los temas, para que se hablen de manera mas sofisticada, pero no solamente en abrir bien, cerrar mal es importante. Las preocupaciones de ustedes y las preguntas que han hecho creo que ayudan para que podamos comprender mejor. También invito a todos los lectores a mirar las grabaciones y conectarse a toda la serie de *webinars* que hemos estado haciendo de “Otra ciencia abierta en América Latina ya existe” (2022) para que vean que América latina tiene una trayectoria de hacer ciencia abierta de distintas maneras que van más allá del acceso abierto y que vean que existen y que son iniciativas sumamente interesantes y valiosas. Finalmente los invito a estar atentos y a pensar también un proyecto que tenemos (AGUIAR; FLEERACKERS, 2022) sobre mirar el tema de equidad, participación, inclusión en la ciencia abierta. Tenemos la participación de Unicamp liderado por Germana Barata en Brasil también en colaboración con Inglaterra y con Alemania y aquí en Canadá, justamente porque hay que estar estudiando. La ciencia abierta no necesariamente va a llevar a una ciencia más equitativa entonces hay que estudiar y comprenderlo. Todavía no tenemos productos sobre estos resultados, pero los invito a que se conecten al [ScholCommLab](#) donde vamos a empezar a divulgar los resultados a medida que los vayamos teniendo. Es importante que todas las comunidades comprendan las limitaciones, donde está funcionando, donde no está funcionando la ciencia abierta para esto ayudar a que tengamos definiciones y objetivos más concretos y que surjan de la investigación, de los datos empíricos que tenemos, no solamente de una imagen de lo que podría ser la ciencia abierta sino de una realidad de lo que tenemos hoy día. Gracias y los invito a seguir la conversación en distintos canales.

## REFERENCIAS

AGUIAR, Olivia; FLEERACKERS, Alice. Introducing VOICES: understanding equity and inclusion in open science. **ScholCommLab**, Vancouver, 20 dec. 2022. Disponible en: <https://www.scholcommlab.ca/2022/12/20/introducing-voices-understanding-equity-and-inclusion-in-open-science/>. Acceso en: 23 dec. 2022.

ALPERIN, Juan Pablo. **The public impact of Latin America's approach to open access**. 2015. 134 f. Tese (Doctoral degree of Philosophy) – Graduate School of Education, Stanford University, Stanford, 2015.

ANIBAL MARTÍ, Gerardo; DIBENE, Bárbara; AVARÍA SAAVEDRA, Andrea. **¿Puede la ciencia abierta avanzar en la investigación y el tratamiento público sobre el Chagas?** [Buenos Aires: UNSAM], 2022. Publicado por el canal Escuela de Economía y Negocios – UNSAM. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=69BbBS4lup0&ab\\_channel=EscueladeEconom%C3%ADayNegocios-UNSAM](https://www.youtube.com/watch?v=69BbBS4lup0&ab_channel=EscueladeEconom%C3%ADayNegocios-UNSAM). Acceso en: 23 dec. 2022.

BUTLER, Leigh-Anne *et al.* The oligopoly's shift to open access publishing: how for-profit publishers benefit from gold and hybrid article processing charges. **Proceedings of the Annual Conference of CAIS**, [s. l.], 2022. DOI: <https://doi.org/10.29173/cais1262>. Disponible en: <https://journals.library.ualberta.ca/ojs/cais-acsi.ca/index.php/cais-asci/article/view/1262>. Acceso en: 23 dec. 2022.

CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS (CONICET). Presentan informe sobre el estado del acceso abierto, el pago de APC en la ciencia argentina y la situación del CONICET. **CONICET**, Buenos Aires, 28 nov. 2022. Noticias Institucionales. Disponible en: <https://www.conicet.gov.ar/presentan-informe-sobre-el-estado-del-acceso-abierto-el-pago-de-apc-en-la-ciencia-argentina-y-la-situacion-del-conicet/>. Acceso en: 23 dec. 2022.

CÓRDOBA, Saray. Cobrar por publicar en revistas académicas, una amenaza al ecosistema latinoamericano no comercial. **E-prints in Library and Information Science**, [s. n.], 2020. Preprint. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/40760/>. Acceso en: 23 dec. 2022.

OTRA CIENCIA ABIERTA EN AMÉRICA LATINA YA EXISTE. **Presentación**. Fundación Karisma: [s. l.], 2022. Disponible en: [https://otracienciaabierta.karisma.org.co/encuentros\\_linea.html](https://otracienciaabierta.karisma.org.co/encuentros_linea.html).

THE BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE. **The Budapest Open Access Initiative: 20th Anniversary Recommendations**. Budapest: BOAI, 2022. Disponible en: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/>. Acceso en: 14 dec. 2022.